Российский союз автостраховщиков (РСА) получил обращение 15 страховщиков ОСАГО с просьбой изменить повестку дня годового собрания, которое состоится 2 июня, сообщил агентству «Интерфакс-АФИ» источник в РСА.

.

По его словам, в числе компаний присутствуют как московские, так и региональные страховщики. «Среди них только один крупный игрок на рынке ОСАГО – ЗАО «МАКС», – пояснил он.

15 страховщиков ОСАГО направили в РСА письма с просьбой включить в повестку дня собрания 2 июня вопрос «О соглашении о выполнении функций представителя страховщика в субъектах РФ».

По словам источника, по существу речь идет об изменении порядка представительства в урегулировании региональных убытков на рынке ОСАГО. «Судя по всему, инициаторы таких изменений предполагают распространить опыт, полученный в системе прямого возмещения убытков в ОСАГО. Тогда пострадавший сможет обращаться за получением возмещения к любой страховой компании в регионах», – предположил собеседник агентства. Он добавил, что вопрос о представительстве страховщиков ОСАГО в урегулировании убытков будет включен в повестку дня годового собрания.

Среди компаний, подписавших такое обращение в РСА, наряду с ЗАО «МАКС», ООО «Страховая компания «Комфорт Гарант», ЗАО «Страховое общество правоохранительных органов Республики Татарстан», ООО «Страховая компания «Южурал-АСКО», ЗАО «Страховая компания «АСК-Петербург», ЗАО «Объединенная страховая компания», ООО «Страховая компания «Сервисрезерв», ОАО «Муниципальная страховая компания «Страж» им. С.Живаго», ЗАО «СО «Надежда», ОАО «Железнодорожная страховая компания «ЖАСКО», ООО «Страховая компания «Ангара», ЗАО «Страховая компания «Подмосковье», ООО «Страховая компания «Московия», ОАО «Страховая компания «Пари», ООО «Страховая компания «Автострах».

Предполагается, что на общем собрании страховщиков ОСАГО 2 июня с докладом и аргументацией в защиту нововведений выступит представитель СК «Южурал-АСКО».

Главный эксперт «Интерфакс-ЦЭА» Анжела Долгополова напомнила, что по закону об ОСАГО страховщики, занимающиеся этим видом деятельности, должны иметь возможности урегулировать убытки российских водителей по всей территории страны. Следовательно, они должны обладать широкой филиальной сетью или заключать договор представительства с многофилиальной компанией о представлении интересов в урегулировании убытков по ОСАГО для тех компаний, у которых филиалов в регионах не хватает.

А.Долгополова добавила, что в настоящее время все крупнейшие страховщики ОСАГО за годы существования этого рынка развивали региональные сети, а небольшие страховщики работали по договорам представительства, как правило, с двумя ведущими страховщиками ОСАГО – ВСК и «АльфаСтрахованием».

Крупные страховщики, оказывающие подобную услугу мелким, как правило, пользуются в обмен поддержкой их голосов при выдвижении кандидатов в руководящие органы РСА. По правилам союза, претендовать на представление в президиуме может компания, которая контролирует не менее 5% рынка ОСАГО, большинство небольших компаний похвастаться такими достижениями не могут, пояснила А.Долгополова.

Судя по всему, небольшие страховые компании не очень довольны положением вещей, при котором им приходится платить за услуги по договору представительства, а также поддерживать своими голосами крупных страховщиков, усиливая их.

Вместе с тем, как отметила главный эксперт «Интерфакс-ЦЭА», в настоящее время никакими нормативными документами не закреплено, что «страховщики, представляющие интересы других страховщиков ОСАГО в регионах, делают это в обмен на долю рынка с целью вхождения в состав президиума».

Судя по всему, полагает А.Долгополова, небольшие страховщики не захотели укреплять позиции конкурентов на рынке, отдавая им свои голоса и обеспечивая дополнительные возможности представительства в органах управления РСА (кроме того, по договорам

взаимного представительства на территориях мелкие страховщики платят за оказанные им услуги – прим. ИФ-АФИ).

В последние годы ведущие страховщики ОСАГО вкладывали огромные деньги в развитие филиальных сетей и совершенствование IT-платформ, что обеспечивает им независимость в проведении политики на рынке ОСАГО.

Теоретически небольшие страховщики могли бы консолидировать усилия и сделать то же самое, создав группу, которая обладала бы общими возможностями и IT-системой по урегулированию убытков. Их консолидированный голос также мог быть представлен в органах управления РСА. Однако решение подобной задачи требует денег, энергии и способности договариваться, считает аналитик «Интерфакс-ЦЭА».

Гораздо проще, по ее мнению, лоббировать систему «все урегулируют убытки всех» и опереться на опыт системы прямого возмещения убытков в ОСАГО. Вместе с тем А.Долгополова отметила, что «даже если бы это удалось, несовершенства действующей системы ПВУ оказались бы многократно преумножены, и прежде чем копировать этот опыт, желательно усовершенствовать систему расчетов и определения убытков, на которую пока существует много нареканий».

В частности, А.Долгополова предвидит распространение практики необоснованных отказов в выплатах и «отфутболивания» клиентов от одного страховщика к другому, если ответственность по конкретному убытку не будет указывать на конкретного страховщика. А.Долгополова напомнила, что система ПВУ, например, предполагает формирование гарантийных депозитов под выполнение обязательств. «Я не уверена, что это смогут и готовы делать все компании, а крупным страховщикам, выходит, предлагается взять на себя большую часть ответственности по урегулированию убытков в ОСАГО и к тому же отвлекать ликвидные средства в депозиты для создания системы, которая им не выгодна», – рассуждает эксперт.

А.Долгополова поставила под сомнение утверждение авторов разработки о том, что создание нового порядка представительства не потребует внесения изменений в закон об ОСАГО. «Если планируется создавать аналог ПВУ, изменения в закон вносить потребуется. Именно это показывает предшествующий ПВУ опыт», – сказала она.

Представитель одной из ведущих страховых компаний на рынке ОСАГО, комментируя инициативу, добавил, что «такой порядок не позволяет страховщику планировать свою деятельность и рассчитать потребность в резервах на покрытие убытков в ближайший период». По двусторонним договорам представительства такие расчеты сделать возможно, компания примерно понимает, какое число обращений о возмещении ущерба может получить в перспективе. Этого сделать невозможно, если вступает в силу схема, по которой к тебе могут обратиться все участники рынка, пояснил он.

Плательщик, который ошибется в запасе текущей ликвидности, рискует вызвать недовольство клиентов разного рода задержками. Здесь возникают вопросы, связанные с конечной ответственностью по обязательствам перед застрахованными с выставлением надзорных санкций за это и т.д., предупреждает представитель страховой компании.

Если по аналогии с порядком ПВУ речь пойдет о системе взаиморасчетов по фиксированным суммам, можно ожидать расширения пагубной практики селекции убытков по ОСАГО, которая может подорвать финансовую стабильность добросовестных страховщиков ОСАГО, считает источник. В настоящее время, по его словам, даже в системе ПВУ не удалось найти эффективных способов борьбы с подобными злоупотреблениями, единственное, на что надеются страховщики ОСАГО, – на принятие поправок в закон, которые превратят порядок ПВУ в безальтернативный. В таком случае пострадавший в ДТП будет обращаться исключительно к своему страховщику ОСАГО по незначительным ДТП без ущерба здоровью.

В заключение А.Долгополова высказала еще одно соображение, которое ставит под сомнение целесообразность введения порядка «все урегулируют убытки за всех». «Такая система размывает принципы ответственности страховщика перед своим клиентом и дестимулирует небольшие компании к развитию собственных филиальных сетей», – отметила она.

Источник: Финмаркет, 31.05.11