



*В Госдуму внесен резонансный законопроект, цель которого – избавить авто владельцев от необходимости судиться с управляющими компаниями и муниципалитетами, в случае если автомобиль владельца полиса ОСАГО пострадает от непредвиденных ситуаций на дороге или во дворах.*

В пояснительной записке к законопроекту, инициированному сенатором Сергеем Леоновым и группой депутатов, указано, что законопроект подготовлен в целях дополнительной защиты прав потерпевших, заключивших договор обязательного страхования, на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу.

Авторы документа утверждают, что авто владельцы стали все чаще отказываться от покупки ОСАГО, поскольку полис не обеспечивает им достаточной страховой защиты, например, при повреждениях машины из-за ям и выбоин на дороге, неубранного снега, падения сосулек с крыш и падения на авто не спиленных вовремя коммунальщиками гнилых деревьев.

Сейчас, даже в случае признания ответственными организациями своей вины в причинении вреда жизни, здоровью или имуществу, компенсации убытков приходится ждать месяцами. «Те дела, которые дошли до судов, тянутся месяцами, что создает излишнюю нагрузку на судебную систему. Анализ показывает, что среднее время рассмотрения подобных дел составляет почти девять месяцев», – отмечают авторы законопроекта и добавляют, что из-за этого многие авто владельцы отказываются от права на возмещение причиненного вреда, «что порождает среди них социальную напряженность и недоверие к органам власти».

Для решения этой проблемы предлагается внести в закон об ОСАГО изменение, согласно которому вред, причиненный автомобилю в результате плохой работы государственных организаций, должен возместить страховщик, «который в дальнейшем в порядке регресса взыскивает суммы осуществленного потерпевшему страхового возмещения с виновных государственных органов, органов местного самоуправления и организаций коммунального комплекса».

Таким образом бремя взыскания с органов местного самоуправления и организаций коммунального комплекса будет переложено с пострадавшего, заключившего договор ОСАГО, на его страховую компанию. «Принятие законопроекта значительно повысит уровень доверия к данному виду обязательного страхования, а также обеспечит дополнительную защищенность наших водителей», – считают законотворцы. При этом они подчеркивают, что принятие законопроекта не приведет к убыткам страховых компаний, поскольку выплаченные пострадавшему авто владельцу деньги «в порядке регресса будут полностью возмещены страховой компанией причинителем вреда».

Тем не менее страховщики жестко раскритиковали эту новацию, указав, что включить описанные случаи в страховое покрытие по ОСАГО невозможно. «ОСАГО – это страхование ответственности авто владельца, оно покрывает вред, причиненный при использовании транспортного средства его владельцем в случаях, предусмотренных законом об ОСАГО, – разъяснили «Ведомостям» в Российском союзе автостраховщиков (РСА).

А вред, причиненный машине авто владельца в результате недостатков в работе городских коммунальных и дорожно-строительных служб, может покрываться добровольным страхованием имущества – договором каско». Так называемое полное каско подразумевает страхование в том числе на случай падения предметов (сосулек, ветвей деревьев и т. п.), а также покрывает ущерб от ДТП, если оно произошло вследствие попадания в яму или заноса из-за неубранного снега, указывают в РСА.

Координатор движения «Общество синих ведерок» Петр Шкуматов, обычно жестко стоящий на страже интересов авто владельцев, заверил «Ведомости», что не видит ни единого шанса для того, чтобы внесенный в Госдуму законопроект был принят большинством депутатов. «После того как было введено прямое возмещение убытков (ПВУ) в рамках ОСАГО, у людей начало возникать ложное представление о том, что ОСАГО – это разновидность имущественного страхования, которое работает, когда водитель не виноват, – отмечает он. –

А поскольку такая логика распространилась среди авто владельцев массово, возникает вопрос, как дальше должно развиваться ОСАГО. Соответственно, стали возникать идеи, подобные названному законопроекту». Шкуматов уверен, что этот законопроект не имеет перспектив. «Но подобные идеи будут появляться и в информационном пространстве, и в Госдуме как следствие нынешнего механизма ОСАГО. По сути, сейчас

мы пожинаем последствия того, что ради удобства граждан был введен механизм ПВУ, который в итоге и привел к искажению восприятия сути ОСАГО», – считает он.

С тем, что предлагаемые поправки не соответствуют целям и логике закона об ОСАГО, соглашались и независимые юристы. «Сама идея, что дорожные и коммунальные службы должны отвечать за то, что прямо входит в их обязанности (обеспечение надлежащего качества дорожного полотна, уборка крыш и т. п.), несомненно, имеет перспективу. Но в рамках закона об ОСАГО она реализации не подлежит», – считает член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова. По ее словам, такая инициатива могла иметь перспективу в рамках новых норм законодательства, к примеру, об обязательном страховании коммунальными компаниями риска своей ответственности. «Этот законопроект важно воспринимать скорее не с юридической точки зрения, а с точки зрения открытия дискуссии по дальнейшей трансформации ОСАГО», – делает вывод Шкуматов.

Ведомости, 18 марта 2021 г.