

*Высший арбитражный суд (ВАС) определит механизм, по которому должны выплачиваться убытки, причиненные вследствие некомпетентности арбитражного управляющего. Кроме того, суд может впервые наказать страховую компанию, которая застраховала ответственность управляющего. Это может увеличить размер страховых премий, опасаются эксперты.*

В конце февраля ВАС решит, с кого кредиторы могут взыскивать убытки при банкротстве их должника – с арбитражного управляющего или со страховой компании. Поводом к этому станет рассмотрение дела, в котором налоговики требуют от «Военно-страховой компании» (ВСК) выплатить более 2,1 млн руб.

В 2008 и 2009 годах ФНС, являясь конкурсным кредитором нескольких предприятий, добилась в судах возмещения убытков с арбитражного управляющего обанкротившихся компаний. Он, в частности, нарушил порядок очередности удовлетворения требований кредиторов.

Ответственность арбитражного управляющего была застрахована в ВСК. ФНС обратилась к страховщику за возмещением, но в ВСК отказались добровольно его выплачивать, поэтому инспекторы и подали на них в суд. Нижестоящие арбитражи отказали налоговикам в их требованиях.

Суды указали, что решение о взыскании денежных средств в качестве компенсации убытков уже восстановило нарушенные права ФНС, а фактическое исполнение или неисполнение судебного решения не имеет значения. Также в судах посчитали, что ФНС имеет право выбрать, к кому подавать иск – непосредственно к причинителю вреда или к страховой компании, где застрахована ответственность управляющего.

Сейчас механизма, регламентирующего «адресность» страховых выплат, нет. Закон о банкротстве устанавливает, что страховщик возмещает убытки, установленные решением суда, отмечает юрист Goltsblat BLP Дмитрий Клеточкин: «Перед обращением к

страховщику за выплатой лицо, которому причинены убытки, должно в судебном порядке доказать вину управляющего в таких убытках и их размер». Лишь после такого судебного акта возможно предъявление требований к страховой компании.

В то же время страховщик имеет право предъявить регрессное требование (требование кредитора о возврате денежной суммы, которая была уплачена третьему лицу по вине должника) к причинившему убытки арбитражному управляющему, говорит глава отдела проектов по антикризисному управлению АКГ «МЭФ-Аудит» Константин Городилов.

Ведущий юрист «Пепеляев Групп» Юлия Литовцева в период работы судьей Калужского арбитража неоднократно сталкивалась с отказами страховых компаний в возмещении убытков кредиторам. «Это происходило даже в тех случаях, когда вина арбитражного управляющего и размер убытков были установлены судебным актом», – вспоминает она. По мнению г-жи Литовцевой, страховую компанию нельзя освобождать от исполнения обязательств в тех случаях, когда кредитор первоначально обратился с иском к управляющему и лишь после этого предъявил соответствующие требования к страховой компании. В противном случае институт страхования в банкротстве утратит смысл.

Если ВАС встанет на сторону страховой компании, то надежда кредитора взыскать причиненные ему убытки останется нереализуемой, поскольку взыскать убытки с управляющего как с физического лица практически невозможно, комментирует ведущий юрисконсульт «ФБК-Право» Анна Грищенко. Если же суд займет противоположную позицию, то страховые компании могут увеличить размер страховых премий с целью минимизации рисков.

**Источник: РБК daily, 01.02.12**

**Автор: Николаев Я.**