

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрит 20 сентября кассационную жалобу ООО «Сахалинуголь-6» на решение об отказе во взыскании со страховой компании «ВСК» более 212 миллионов рублей страхового возмещения и процентов за пользование денежными средствами, сообщил агентству «Прайм» представитель угольной компании.

⋮

«Сахалинуголь-6» и Сахалинский филиал «ВСК» в 2008 и 2009 годах заключили два генеральных договора страхования имущества, в соответствии с которыми было застраховано шахтное оборудование, расположенное в Углегорском районе Сахалинской области. По указанным договорам предоставлялась страховая защита от утраты (гибели, уничтожения, пропажи) или повреждения застрахованного имущества, в том числе вследствие пожара, который и произошел в ООО «Сахалинуголь-6» 1 мая 2009 года.

ВСК отказала в выплате страхового возмещения, поскольку, по ее мнению, данное событие не являлось страховым случаем, так как пожар на шахте произошел из-за возгорания рудничного газа (метана), что являлось исключением из страхового покрытия в соответствии с правилами страхования компании.

По мнению «Сахалинугля-6», поскольку в заключенных договорах страхования взрыв рудничного газа не является исключением из страховых случаев и договорами страхования указано, что при расхождении трактовок положений правил страхования и договоров приоритет имеют положения договоров, произошедшая авария являлась страховым случаем.

Не согласившись с решением страховой компании об отказе в страховой выплате, «Сахалинуголь-6» подал иск в арбитражный суд. В качестве третьих лиц были привлечены Сбербанк, который выступал выгодоприобретателем по договорам страхования, и Сахалинское управление Ростехнадзора. Однако Арбитражный суд Сахалинской области 3 февраля отклонил иск, апелляционный суд оставил это решение без изменения.

«Для урегулирования убытка и определения размера ущерба нами была привлечена одна из ведущих компаний, располагающая серьезным опытом в урегулировании сложных убытков на объектах угольной промышленности – Cunningham Lindsey Russia. В соответствии с заключением экспертов произошедшая авария не является страховым случаем. Об этом также свидетельствуют решения арбитражного суда Сахалинской области и апелляционного суда региона», – прокомментировала агентству «Прайм» ситуацию директор по связям с общественностью ВСК Светлана Шаипова.

По мнению «Сахалинугля-6», арбитражными судами первой и апелляционной инстанций были неправильно применены нормы материального права, вследствие чего необоснованно применены исключения из страхового покрытия, о которых стороны при заключении договора страхования не договаривались. Угольная компания считает, что выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам в части установления первопричины пожара и факта гибели имущества, нарушены нормы процессуального права, вследствие чего остались невыясненными обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. В связи с этим истец просит кассационную инстанцию отменить ранее принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

«При заключении договора страхования расположенного и используемого в шахте оборудования ООО «Сахалинуголь-6» исходило из необходимости застраховать весь комплекс рисков, в том числе и рисков, специфичных для деятельности компании. Страхование на условиях, исключающих специфические риски ведения подземных работ, было бы для нас экономически нецелесообразным. Очевидно, что договор страхования предполагал защиту от пожара по любой причине и не содержал каких-либо исключений. Попытка сослаться на положения правил, возможность применения которых не предусмотрена договором, свидетельствует о нежелании страховщика исполнить свои обязательства. Рассчитываем на то, что кассационная инстанция даст правильную оценку договору страхования и пересмотрит ранее принятые судебные акты», – заявила агентству «Прайм» вице-президент по правовым вопросам ООО «Управляющая компания «Сахалинуголь» Ольга Сингур.

Источник: РИА «Новости», 13.09.11